

Dolch, Josef

## Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte

*Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]: Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 237-253. - (Zeitschrift für Pädagogik, Beiheft; 6)*



### Quellenangabe/ Citation:

Dolch, Josef: Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte - In: Präsidium des Pädagogischen Hochschultages [Hrsg.]: Vorstand des Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen [Hrsg.]: Psychologie und Soziologie in ihrer Bedeutung für das erziehungswissenschaftliche Studium. Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin. Weinheim : Beltz 1966, S. 237-253 - URN: urn:nbn:de:0111-pedocs-234651 - DOI: 10.25656/01:23465

<http://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0111-pedocs-234651>

<http://dx.doi.org/10.25656/01:23465>

in Kooperation mit / in cooperation with:

# BELTZ JUVENTA

<http://www.juventa.de>

### Nutzungsbedingungen

Gewährt wird ein nicht exklusives, nicht übertragbares, persönliches und beschränktes Recht auf Nutzung dieses Dokuments. Dieses Dokument ist ausschließlich für den persönlichen, nicht-kommerziellen Gebrauch bestimmt. Die Nutzung stellt keine Übertragung des Eigentumsrechts an diesem Dokument dar und gilt vorbehaltlich der folgenden Einschränkungen: Auf sämtlichen Kopien dieses Dokuments müssen alle Urheberrechtshinweise und sonstigen Hinweise auf gesetzlichen Schutz beibehalten werden. Sie dürfen dieses Dokument nicht in irgendeiner Weise abändern, noch dürfen Sie dieses Dokument für öffentliche oder kommerzielle Zwecke vervielfältigen, öffentlich ausstellen, aufführen, vertreiben oder anderweitig nutzen. Mit der Verwendung dieses Dokuments erkennen Sie die Nutzungsbedingungen an.

### Terms of use

We grant a non-exclusive, non-transferable, individual and limited right to using this document.

This document is solely intended for your personal, non-commercial use. Use of this document does not include any transfer of property rights and it is conditional to the following limitations: All of the copies of this documents must retain all copyright information and other information regarding legal protection. You are not allowed to alter this document in any way, to copy it for public or commercial purposes, to exhibit the document in public, to perform, distribute or otherwise use the document in public.

By using this particular document, you accept the above-stated conditions of use.

### Kontakt / Contact:

**peDOCS**  
DIPF | Leibniz-Institut für Bildungsforschung und Bildungsinformation  
Informationszentrum (IZ) Bildung  
E-Mail: [pedocs@dipf.de](mailto:pedocs@dipf.de)  
Internet: [www.pedocs.de](http://www.pedocs.de)

Digitalisiert

Zeitschrift für Pädagogik

6. Beiheft

Psychologie und Soziologie in ihrer  
Bedeutung für das  
erziehungswissenschaftliche Studium

Bericht über den 6. Pädagogischen Hochschultag  
vom 25. bis 28. Oktober 1965 in Berlin

Herausgegeben  
vom Präsidium des Pädagogischen Hochschultages  
und vom Vorstand des  
Arbeitskreises Pädagogischer Hochschulen



Verlag Julius Beltz Weinheim/Bergstraße

Zeitschrift für Pädagogik - Verlag Julius Beltz, Weinheim

*Anschrift des geschäftsführenden Herausgebers:* Prof. Dr. Georg Geißler, 2 Hamburg-Langenhorn 1, Kiwittsmoor 55

*Anschrift der Schriftleitung:* Prof. Dr. Wolfgang Scheibe, 8 München 9, Schönstraße 72b

*Anschriften der anderen Herausgeber:* Prof. Dr. Fritz Blättner, 23 Kiel, Sternwartenweg 8; Prof. Hans Bohnenkamp, 45 Osnabrück, Stüvestraße 3; Prof. Dr. Otto Friedrich Bollnow, 74 Tübingen, Waldeckstraße 27; Prof. Dr. Wolfgang Brezinka, Innsbruck/Österreich, Fürstenweg 44; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Andreas Flitner, 74 Tübingen, Im Rotbad 43; Prof. Dr. Wilhelm Flitner, 2 Hamburg-Großflottbek, Sohrhof 1; Prof. Dr. Carl-Ludwig Furck, 1 Berlin 38, An der Rehwiese 24; Prof. D. Dr. Oskar Hammelsbeck, 56 Wuppertal-Barmen, Ottostraße 23; Prof. Dr. Wolfgang Klafki, 355 Marburg, Rollwiesenweg 36; Prof. Dr. Martinus J. Langeveld, Prins Hendriklaan 6, Bilthoven/Holland; Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster/Westfalen, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Hans Scheuerl, 6241 Schneidhain/Taunus, Rossertstraße 5; Prof. Dr. Franz Vilsmeier, 8104 Grainau, Alpspitzstraße 8 c.

*Anschriften der Mitarbeiter dieses Heftes:* Prof. Dr. Hans Aebli, 1 Berlin 41, Lepsiusstraße 114; Päd. Assistent Dieter Brodtmann, 341 Northheim, Friedrichstraße 16; Prof. Dr. Josef Dolch, 66 Saarbrücken 3, Hellwigstraße 19; Prof. Dr. Ulrich Freyhoff, 46 Dortmund-Aplerbeck, Trapphofstraße 94; Prof. Dr. Anton J. Gail, 4048 Grevenbroich, Meisenweg 7; Dr. Erich Geißler, 674 Landau, Triftweg 34; Prof. Dr. Otto Walter Haseloff, 1 Berlin 37, Veronikasteig 2; Prof. Dr. Wilhelm Hansen, 2848 Vechta, Kringelkamp 18; Prof. Dr. Marian Heitger, 8 München-Obermenzing, Schurichstraße 24; Dipl.-Soziologe Horst Holzer, 8 München 13, Konradstraße 6 (Soziol. Seminar der Universität); Prof. Dr. Walter Jaide, 3 Hannover, Stammestraße 74b; Prof. Dr. Gerhard Joppich, 34 Göttingen-Geismar, Dingelstädter Weg 5; Dr. Ludwig Kerstiens, 7987 Weingarten, Bauernjörgstraße 53; Prof. Dr. Wolfgang Kramp, 1 Berlin 31, Jenaer Straße 12; Prof. Dr. Waltraut Küppers, 6 Frankfurt/M., Guiollettstraße 53; Prof. Dr. Eugen Lemberg, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Ernst Lichtenstein, 44 Münster, von-Esmarch-Straße 91; Prof. Dr. Bernhard Linke, 2848 Vechta, Welperstraße 20; Prof. Dr. Heinz Rolf Lückert, 8 München-Pasing, Cervantesstraße 6; Prof. Dr. Werner Mangold, 45 Osnabrück-Nahne, Paradiesweg 12; Päd. Assistentin Ursula Meinecke, 34 Göttingen, Am Sölenborn 9; Dr. Friedrich Minssen, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Dipl.-Psychologe Peter Moltke, 6 Frankfurt/M., Feldbergstraße 42 (Seminar für Päd. Psychologie); Päd. Assistent Dietlef Niklaus, 3352 Einbeck, Am Hubestift 4; Wiss. Assistent Ulrich Oevermann, 6 Frankfurt/M., Schwindstraße 9; Päd. Assistent Jürgen Pohland, 3406 Bovenenden, Mühlenweg 62; Prof. Dr. Wilhelm Richter, 1 Berlin 45, Bassermannweg 10A; Dr. Peter Roeder, 355 Marburg, Friedrich-Ebert-Straße 80; Prof. Dr. Heinrich Roth, 34 Göttingen-Nikolausberg, Rautenbreite 3; Prof. Dr. Johann Peter Ruppert, 6 Frankfurt/M.-W 13, Schloßstraße 29–31 (Deutsches Institut für Internationale Pädagogische Forschung); Prof. Dr. Alfons Otto Schorb, 69 Heidelberg-Pfaffengrund, Dompfaffenweg 7; Prof. Dr. Erich Christian Schröder, 48 Bielefeld, Bismarckstraße 33; Prof. Dr. Hans Stock, 34 Göttingen, Münchhausenstraße 12; Prof. Dr. Willy Strzelewicz, 3 Hannover-Kleefeld, Kleestraße 18; Dr. Manfred Teschner, 6 Frankfurt/M. 1, Jügelstraße 17 (Institut für Sozialforschung); Prof. Dr. Hans Willy Ziegler, 7 Stuttgart-W., Hegelstraße 40.

# Inhalt

Geleitwort	. . . . .	7
Vorwort	. . . . .	9
HANS STOCK	Eröffnungsansprache . . . . .	13

## X I. Zum Problem der Autorität in der Erziehung

ERNST LICHTENSTEIN	Das Problem der Autorität in der Erziehung . .	21
HEINZ-ROLF LÜCKERT	Die Autorität in der Erziehung. Formen, Fundie- rung, Funktion . . . . .	40
WILLY STRZELEWICZ	Zum Problem der Autorität in der Erziehung. Aspekte der Soziologie . . . . .	53
ERICH CHR. SCHRÖDER	Einige philosophische Überlegungen zum Problem der Autorität in der Erziehung . . . . .	67
Diskussionsbericht	. . . . .	70

## X II. Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie

HEINRICH ROTH	Erziehungswissenschaft zwischen Psychologie und Soziologie . . . . .	75
MARIAN HEITGER	Die Erziehungswissenschaft in ihrem Verhältnis zur Psychologie und Soziologie . . . . .	85
Diskussionsbericht	. . . . .	99

## X III. Forschungsbeiträge aus Psychologie und Soziologie zu pädagogischen Fragen

### Arbeitsgruppe 1: Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil

JOHANN P. RUPPERT	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Psychologie) . . . . .	105
EUGEN LEMBERG	Zum Erziehungsstil (Beitrag der Soziologie) . .	119
GERHARD JOPPICH	Zum Erziehungs- und Unterrichtsstil (Beitrag der Pädagogik) . . . . .	128
Diskussionsbericht	. . . . .	139

### Arbeitsgruppe 2: Zum Begabungsproblem

OTTO WALTER HASELOFF	Über Funktion und Theorie der Begabung (Bei- trag der Psychologie) . . . . .	143
ULRICH OEVERMANN	Soziale Schichtung und Begabung (Beitrag der Soziologie) . . . . .	166

ULRICH FREYHOFF	Begabung und Bildsamkeit (Pädagogisches Korreferat) . . . . .	187
Diskussionsbericht	. . . . .	204
<i>Arbeitsgruppe 3: Zur Lehrplanfrage</i>		
ALFONS OTTO SCHORB	Erziehungswissenschaftliche Aspekte eines Zusammenwirkens von Soziologie, Psychologie und Pädagogik in der Lehrplanfrage . . . . .	209
HANS AEBLI	Der Beitrag der Psychologie zur Gestaltung der Lehrpläne . . . . .	217
FRIEDRICH MINSEN	Zur Lehrplanfrage (Beitrag der Soziologie) . .	227
HORST HOLZER	Soziologische Argumente zur Lehrplangestaltung – 10 Thesen . . . . .	230
Diskussionsbericht	. . . . .	233

#### IV. *Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung*

JOSEF DOLCH	Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte . . . . .	237
WILHELM HANSEN	Die Psychologie in der Lehrerbildung . . . . .	254
WERNER MANGOLD	Soziologie in der Lehrerbildung . . . . .	262
Diskussionsbericht	. . . . .	275

JOSEF DOLCH

## Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung

*Ein Beitrag zu ihrer Geschichte*

### I

Wie alle menschlichen Einrichtungen hat auch die Lehrerbildung ihre Geschichte, und diese geschichtliche Entwicklung bestimmt viel mehr, als die meisten wissen, daß sie ist und wie sie ist. Gemessen an der Entfaltung des Lehrens und Unterrichtens überhaupt, ist freilich die Geschichte der Lehrerbildung nicht sehr lange. Von gelegentlichen ersten Spuren abgesehen, reicht sie nicht weiter zurück als zu der Einsicht, daß erfolgreiches Lehren und Unterrichten nicht schon durch den eigenen Besitz des Wissens oder Könnens gesichert ist, sondern, wie RATKES Meinung von 1614 referiert wurde, eine besondere Kunst bestehen und erworben werden müsse, „darnach sich ein jeder, der lehren will, richten und halten könne“. Und an eben diesem Punkte beginnt eigentlich unser Thema, weil es weiter heißt, es habe diese Lehrkunst „nicht weniger als andere Künste, ihre beständigen Gründe und gewisse Regeln, welche sowohl aus der Natur des Verstandes, (des) Gedächtnisses, (der) Sinne, ja des ganzen Menschen, als auch aus den Eigenschaften der Sprachen, Künste und Wissenschaften genommen sind“. <sup>1)</sup> Das Entscheidende war damit gesagt. Zunächst herrschte der Gesichtspunkt vor, „wie man's macht“, wie man jemandem etwas „beibringt“, und leitete jene Entwicklungslinie der Lehrerbildung ein, die bekanntlich die sogenannte „praktisch-technische“ oder auch „fertigkeitsvermittelnde“ genannt wird. GUNNAR THIELE hat gezeigt, wie sich auch ein sogenannter „szientifischer“ oder „wissensvermittelnder“ Typ der Volksschullehrerbildung (nämlich auf den Lehrstoff gerichtet) entwickelte und wie sich die beiden Spielarten nicht nur beeinflussten, sondern mitunter merkwürdig durchdrangen, ohne aber ihre Grundtendenz je völlig zu verlieren. Das bedeutsame Werk GUNNAR THIELES <sup>2)</sup> reicht nun aber leider nicht mehr in die Zeit, die für eine Geschichte der Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung in Betracht kommt. Dazu kommen mehrere ältere, nicht selten bei Jubiläen verfaßte Werke über einzelne Anstalten, eine Dissertation von PAUL WAGNER und die wertvollen neueren Arbeiten VILSMEIERS <sup>3)</sup>. Eine durchgehende Geschichte der Lehrerbildung in Deutschland besitzen wir noch nicht; sie müßte wohl zunächst territorial, ja sogar lokal vorbereitet werden. Eine solche für das alte Österreich, die RUDOLF GOENNER aus vielfachem Quellenmaterial erstellt, ist noch nicht gedruckt. Da sie sich besonders auch mit der pädagogischen Ausbildung von der theresianischen Normalschule (1771) bis hin zur Pädagogischen Akademie nach den Plänen des DRIMMELschen Schulgesetzwerkes (1962) befaßt, konnte ich dieser Studie einige recht wertvolle Hinweise auf Gleiches und Verschiedenes entnehmen. Für Deutschland bzw. die deutschen Länder sind wir für die Geschichte der Lehrerbildung, speziell der Volksschullehrerbildung auf die knappen Angaben in den geläufigen Lehrbüchern einer sogenannten „Geschichte der Pädagogik“ im allgemeinen und auf Bearbei-

tungen der Volksschulgeschichte, wie etwa die von HEPPE, SANDER, MÜLLER u. ä. angewiesen<sup>4)</sup>. Hier finden wir, freilich zumeist auch nicht ohne große Lücken oder Mängel, die einschlägigen Regelungen nach Datum und Hauptinhalt verzeichnet, also vorwiegend Ausführungen über Aufnahme, Berechtigungen, Rechtsgrundlagen usw., kurz das Organisatorische oder — ohne alle Abwertung gesagt — das Äußere der Lehrerbildung. Unser Thema aber ist ein solches der *inneren* Geschichte der Lehrerbildung. Sie hat darzustellen, was und auf welche Weise in den Lehrerseminaren wirklich gelehrt und gelernt wurde und wie es in den meist internatsmäßig betriebenen Anstalten überhaupt zugeht. Ein solcher Blick in den Lehrbetrieb — das Schülerheim sei beiseitegestellt! — bedarf allerdings auch mancher organisatorischer Unterlagen, z. B. über Alter und Vorbildung der Schüler, Klassenaufbau, Studenzzahl der einzelnen Unterrichtsfächer und dergleichen mehr.

Wer je schulgeschichtliche Studien aus Quellen betrieben hat, wird wissen, wie vorsichtig dabei unter anderem schon die Bezeichnungen der Jahrgänge oder Halbjahreskurse mit Ziffern oder Namen u. ä. beachtet werden müssen. Für die folgenden Ausführungen sei zur Vermeidung von Mißverständnissen gleich vorweg gesagt, daß natürlich nicht von der Präparandie oder den sie ersetzenden Einrichtungen für die grundlegende Schulbildung die Rede ist, sondern nur von der beruflichen Ausbildung in der Form von Normalschulen oder Seminaren oder oberen Klassen der Lehrerbildungsanstalten, wofür einheitlich die Bezeichnung Seminar gebraucht wird.

## II

Die Erforschung der inneren Geschichte der Lehrerbildung hat ein weites und nicht leicht zugängliches Feld vor sich. Daher muß einiges zur Methode des hier eingeschlagenen Vorgehens gesagt werden. Wir lesen zwar die Namen gewisser Lehrfächer, aber sie besagen — wie andernorts eingehender dargelegt<sup>5)</sup> — noch nicht recht viel über den tatsächlichen Lehrgehalt, ja sie führen mitunter geradezu in die Irre. Die bloßen Worte Pädagogik, Methodik, Schulkunde und dergleichen besagen doch allzu wenig über den wirklichen Lehrinhalt. Selbstverständlich waren für die folgenden Ausführungen alle einschlägigen Quellen heranzuziehen, z. B. auch Lebenserinnerungen, Prüfungsberichte, Schul- und Behördenakten usw., aber das Fundament der folgenden Darstellung bilden die Lehrbücher der einstigen Lehrerseminare, seien es nun speziell dafür geschriebene oder aber dafür vorgeschriebene. Waren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts sogar noch die Universitätsprofessoren auf ein Kompendium verpflichtet, so galt dies erst recht für den staatlich gelenkten und völlig schulmäßigen Betrieb des Seminarunterrichts. Freilich hielten sich, wie aus gelegentlichen Bemerkungen in Lebenserinnerungen zu entnehmen ist<sup>6)</sup>, keineswegs alle Lehrer der Seminare daran, sondern gaben persönlichem Fleiße und persönlicher Auffassung nicht weniger Raum, als dies einst KANT in seiner Pädagogik-Vorlesung gegenüber dem vorgeschriebenen Lehrbuche SAMUEL BOCKS tat. Am weitesten ging darin wohl DIESTERWEG 1820—1830 in seinem Seminar in Mörs, wo er in einer Art Gruppenschularbeit die Seminaristen



getrennt aus HERGENROETHER, GRASER, JEAN PAUL, BLASCHE, GRUNER, HARNISCH, DENZEL, WEILLER, SCHWARZ, NIEMEYER u. a. referieren ließ<sup>7)</sup>). Aber zusammengekommen mit anderen Hinweisen zeigt uns gerade diese Liste, wo wir uns nach Psychologie und Soziologie in den ersten Jahrzehnten der Lehrerbildung des 19. Jahrhunderts umzusehen haben. Der Blick in die Lehrbücher wird bis zum Ende der seminaristischen Lehrerbildung um so wichtiger, als seit den frühen 40er Jahren die Reglementierung des gesamten Schulwesens beträchtlich zunahm. Von da an ist anzunehmen, daß man sich genauestens an die vorgeschriebenen Bücher halten mußte und auch gehalten hat, wie u. a. gar mancher Eintrag von Daten Lernvermerken usw. in den eingesehenen Exemplaren beweist. Die Behandlung unseres Themas erfordert, jedes dieser Lehrbücher genau zu lesen, die Behandlung der Einzelfragen in den verschiedenen Auflagen zu vergleichen, auf das Erscheinen gewisser Namen, wie etwa HERBART, BENEKE, WUNDT zu achten, nicht minder auf die als benutzt angegebene und die zum Weiterstudium empfohlene Literatur, nicht zuletzt die Vorworte und ihre Bezugnahme auf amtliche Erlasse nicht zu übersehen. Damit aber noch nicht genug, weil weiter die sich zeitlich nahestehenden Lehrbücher untereinander verglichen werden müssen, um vielleicht eine Gesamtentwicklung zu erkennen oder wenigstens gewisse Epochen oder Typen herausstellen zu können. Alle diese und noch manche andere Forderung der Methode zu erfüllen, war nun freilich zur Vorbereitung dieses ja termingebundenen Vortrages nicht durchzuführen, aber wegen der Ermunterung zu lokal- oder territorialgeschichtlicher Forschung wenigstens zu erwähnen.

### III

Einiges ist noch zu bemerken über die Bezeichnung und die Stellung der Fächer, deren Geschichte in der Lehrerbildung hier erzählt werden soll. Den Begriff „Soziologie“ wird man natürlich im Lehrplan oder im Stundenplan eines alten Seminars kaum finden, und es überrascht zunächst, daß beinahe dasselbe auch für die Psychologie gilt, obwohl doch HERBART schon am Beginne des 19. Jahrhunderts die Psychologie als eine der Grundwissenschaften der Pädagogik erklärt hatte<sup>8)</sup>). Das Fehlen des Fachnamens besagt aber nicht, daß im alten Lehrerseminar keine Psychologie gelehrt worden ist. Ihre Geschichte innerhalb der Lehrerbildung wurde nämlich nicht zuletzt dadurch bestimmt, unter welcher Bezeichnung — die doch immer auch etwas von der Auffassung verrät — und in welchem Zusammenhang sie betrieben wurde. Sie tritt auf in der Menschenkunde oder auch Kunde vom Kind, als Anthropologie, als Seelenlehre, auch ohne jegliche Sonderbezeichnung innerhalb anderer Lehrstoffe und besonders häufig nur in der Formulierung sogenannter „psychologischer Grundlagen der Erziehung und des Unterrichts“. Das zeigt sich auch in den gebrauchten Lehrbüchern recht deutlich. Es wäre Material genug zu einer eigenen Skizze, die Verschiebungen zusammenzustellen, welche psychologische Lehrstoffe hinsichtlich der Stellung im Gesamtaufbau und des Umfanges in den zuletzt meist mehrbändigen Lehrwerken der „Pädagogik“ für Lehrerseminare erfahren haben. Da diese Änderungen aber teils von amtlichen

Erlassen, teils von sachlichen Gesichtspunkten bedingt waren, kann darüber erst bei der Einzelbehandlung Näheres gesagt werden.

Die eben erwähnten sachlichen Gesichtspunkte sind vornehmlich solche der eigenen Fachentwicklung, d. h.: die Geschichte der Psychologie und der Soziologie in der Lehrerbildung steht selbstverständlich auch im Rahmen der Geschichte der Psychologie und der Soziologie selber als Wissenschaften. So ist z. B. schon die vorhin erwähnte lange Unselbständigkeit der Psychologie in der Lehrerbildung nicht ohne Zusammenhang mit der Tatsache, daß Psychologie und Soziologie selber erst allmählich ihre Selbständigkeit als Fachwissenschaften gewannen. Die aus der Themafassung „Psychologie und Soziologie in der Lehrerbildung. Ein Beitrag zu ihrer Geschichte“ heraushörbare Doppelbeziehung ist bewußt gewählt, weil m. E. unsere Darstellung auch nicht ganz ohne Wert für die Geschichte der Psychologie und der Soziologie sein dürfte, wenn man Wissenschaftsgeschichte nicht nur als Literatur- bzw. Dogmengeschichte, sondern u. a. auch als Wirkungsgeschichte sieht.

Die Erledigung unserer Aufgabe kann aber auch nicht gleichsam als Parallelspalte neben den an sich ziemlich spärlichen Wissenschaftsgeschichten der Psychologie und der Soziologie<sup>9)</sup> einherlaufen, weil es innerhalb der Lehrerbildung mangels einer geregelten Vorbildung der Seminarlehrer, die jeden zum mehr oder minder erfolgreichen Autodidaktentum zwang, zu einer bunten Vielgestaltigkeit kam, die freilich mitunter einer Gleichförmigkeit weichen mußte, wenn weltanschaulich-politische Kräfte in Auswahl und Gestaltung des Lehrstoffes in Unterricht und Schulbuch eingriffen.

Ein weiterer und nicht unwichtiger Punkt ist dann natürlich die durchgängige Berufsbezogenheit des Lehrens und Lernens im alten Seminar. Das von den Seminarlehrern durchgearbeitete Schrifttum wurde berufsbezogen studiert und ausgewertet, nicht selten auch unkritisch übernommen oder recht äußerlich auf die Schularbeit zurechtgemacht. In den zum Absolutismus, zum Totalitarismus u. ä. neigenden Systemen beobachten wir vielfach, daß Literaturbelege oder -hinweise nicht selten äußerst spärlich sind oder auch ganz fehlen, weil man ja nie wissen kann, welche Ungelegenheiten einem daraus entstehen können. So sind auch manche der auszuwertenden Bücher darin so vorsichtig gewesen, daß die Rekonstruktion des Inhaltes aus dem Fachschrifttum sehr erschwert ist.

#### IV

Beginnen wir mit der Einzeldarstellung und zwar der Psychologie, so kann gesagt werden, daß in den zwei Jahrhunderten geregelter Lehrerbildung doch gewisse Epochen auch hinsichtlich des Unterrichtes in Psychologie erkennbar sind. Sie sollen jeweils durch Angabe des entsprechenden Inhaltes gewisser verbreiteter Lehrbücher charakterisiert werden.

Der Lehrplan des 1743 eröffneten HECKERSchen Seminars zu Berlin führt 1775 unter vierzehn Unterrichtsfächern an zehnter Stelle „eine kurze Pädagogik und Methodologie“ auf, ohne freilich das Wort Psychologie zu gebrauchen; er war

übrigens völlig auf den Erwerb der sogenannten Lehrart ausgerichtet<sup>10</sup>). Das ist auch der Grundgedanke in FELBIGERS Schriften über „Eigenschaften, Wissenschaften und Bezeigen rechtschaffener Schulleute“ (1768) und in seinem viel benützten „Methodenbuch“ (1775) auch dort, wo von der Berücksichtigung verschiedener Fähigkeiten, Gemütsbeschaffenheit, dem Alter und Geschlecht der Schulkinder ein wenig die Rede ist<sup>11</sup>). In dieser Linie des Hinweises auf die Kenntnis der Kinderart als Bestandteil der Lehrertugenden blieben wohl die meisten Normalschulen, nach FÜRSTENBERGS Ausdruck „Schullehrer-Schulen“, ohne zu einer besonderen Unterweisung in der Psychologie fortzuschreiten. So fehlt sie in VIERTHALERS Programm seiner Normalschule zu Salzburg und seinen als „Elemente der Methodik und Pädagogik“ (1791) veröffentlichten Vorlesungen, im „Theoretisch-praktischen Hand- und Methodenbuch für Volksschullehrer im Königreich Baiern“ (1806) seines Schülers BARTHOLOMÄUS BACHER, im Programm und Lehrbuch des an der Bonner Normalschule wirkenden BONIFAZ OBERTHUER, „Handbuch zum Unterricht der kurkölnischen Landschulmeister“ (1790) und in manchen anderen Werken dieser Art und Bestimmung.

Aus den Anstößen zu einer Wandlung in der Stellung psychologischer Kenntnisse in der Ausbildung von Lehrern seien nur drei kurz erwähnt. Da ist einmal die besonders durch sogenannte Magazine verbreitete Seelenlehre, auch Kinderkunde aus der Richtung TETENS, TIEDEMANN, MORITZ, wovon über die Philanthropen (TRAPP) und NIEMEYER das eine und andere auch in die Lehrerseminare gekommen sein mag<sup>12</sup>). Für den zweiten Ansatz mag der Münchener Lyzealprofessor CAJETAN WEILLER stehen, der unter starkem Einflusse KANTS sogar bereits den Lehrplan auf die Natur des jungen Menschen gründen wollte, eine Jugendkunde schrieb und in seinem systematischen Werk ausführlich von den Anlagen handelt, die von da an, oft auch unter der Bezeichnung Kräfte, Vermögen u. ä. die Gliederung des entsprechenden Teiles der Lehrbücher zu bestimmen beginnen<sup>13</sup>). Weiter gab persönliche Vorliebe des Ministers FRANZ VON FÜRSTENBERG der Psychologie einen Stützpunkt im Schulwesen des Münsterlandes. Dort sollten sogar die Schüler der Elementarschule, des Unter- und Obergymnasiums in Psychologie unterrichtet werden. FÜRSTENBERG bezeichnet sie wiederholt als Grundwissenschaft der sittlichen Bildung und der schönen Wissenschaften, will sie von allen Geistlichen und Lehrern studieren lassen und gibt Zulagen und Prämien an Lehrer mit besonders guten Kenntnissen in der Psychologie. In fast allen Schul- und Prüfungsordnungen, Denkschriften u. ä. im Münsterland ist von 1770 bis etwa 1805 vom Werte der Psychologie die Rede; in der medizinischen Fakultät der neuen Universität sollte Anthropologie gelesen werden als Verbindung von Physiologie, Psychologie und Pathologie<sup>14</sup>).

Damit ist das Stichwort gegeben für jene erste Epoche der Psychologie in der Lehrerbildung, die die *anthropologisch-theologische* heißen kann. Anthropologisch deshalb, weil jetzt, z. B. schon bei SAILER und seinem Schüler DEMETER, der Aufbau der Bücher nicht mehr vom Lehrer und der Methode bestimmt wird, sondern nunmehr vom Menschen in seiner Eigenart, Stellung zu Gott, zur Welt und zu den

Mitmenschen ausgegangen wird und das Psychologische dem eingeordnet ist. Die Verbindung mit dem Begriff der Anlage stellt das „Lehrbuch der allgemeinen Erziehungskunde“ (1811) des kantisch beeinflussten MILDE dar, des ersten Pädagogen an der Universität Wien. Der spätere Erzbischof tadelt sogar im Vorwort das geringe Interesse der katholischen Erziehungsschriftsteller an den „neueren Entdeckungen in der Psychologie“, die aber doch nicht zu entbehren sei, weil sie „die einzige Grundlage ist, auf welche eine Erziehungskunde sich bauen läßt“<sup>15)</sup>. Der Zusatz „theologisch“ muß dieser in der Regel von den Seminardirektoren selbst geschriebenen und gelehrten Psychologie des ersten Drittels des 19. Jahrhunderts nicht nur deshalb gegeben werden, weil es sich ausnahmslos um Theologen handelt, sondern auch Anlage und Durchführung der Lehrbücher davon geprägt ist. Die anthropologische Grundeinstellung ist die der Offenbarung, in vielen Fällen stark an der Erbsünde orientiert; die Beispiele für die seelischen Regungen des Menschen sind den Geschichten des Alten und Neuen Testaments entlehnt und werden erst gegen Ende des Jahrhunderts durch solche aus der deutschen Literatur ergänzt oder abgelöst.

Bei aller gebotenen Kürze muß doch wenigstens ein typisches Lehrbuch dieser Epoche etwas näher betrachtet werden, ein viel gebrauchtes und ganz aus der Unterrichtspraxis herausgewachsenes, die „Einleitung in die Elementar-Schulkunde“ des Eßlinger Seminardirektors DENZEL. In dem 1814 erschienenen 1. Teil steht ein das erste Drittel des Bandes umfassender Abschnitt über die Natur und Bestimmung des Menschen voran. Das 1. Kapitel handelt vom Menschen als organisiertem sinnlich-geistigen Wesen, das 2. Kapitel von der eigentümlichen Beschaffenheit des menschlichen Körpers und Geistes, wobei nach Besprechung des Körpers, der Sinne und Sprachfähigkeit die sogenannten „Hauptvermögen der Seele“ und dann der Zusammenhang der Kräfte dargestellt werden. Die Hauptvermögen sind nach DENZEL das Erkenntnisvermögen, das Gefühlsvermögen und das Begehrungsvermögen, was ja genau KANTS Einteilung und Reihenfolge in der „Anthropologie“ entspricht. Das 3. Kapitel befaßt sich mit dem Menschen auf der Erde und unter Menschen, das 4. mit der Bestimmung des Menschen. Ins mehr Pädagogische geht dann das 5. Kapitel über den Entfaltungsgang der menschlichen Natur über, wobei die sukzessive Entwicklung der Geisteskräfte in Kindheit, Knabenalter und Jünglingsalter dargestellt wird. Den Abschluß dieser anthropologisch-theologischen Psychologie eines Lehrerseminars bildet ein 6. Kapitel über die Verdorbenheit der kindlichen Natur, die Ausartungen des Bildungstriebes und angeborene bzw. erworbene Unarten. Der wackere Schwabe DENZEL „forcht sich nicht“, auch Literatur zu benennen, was sicherlich von großem Einfluß wurde. Da finden wir PESTALOZZIS „Nachforschungen“, IHTS „Anthropologie“, die „Erziehungslehre von SCHWARZ erwähnt; KANTS „Anthropologie“ wird sehr gelobt und die Seelenlehre aus der Feder seines Anhängers KIESEWETTER sogar empfohlen. Derart angelegt sind auch die Handbücher von STEPHANI, ZERRENNER, HARNISCH u. a. Die Bezeichnung „Psychologie“ findet sich freilich m. W. nirgends als Buchtitel, Buchteil oder -abschnitt. Es handelt sich eben doch um Kenntnisse im Dienste eines Zweckes, um mit KANT zu sprechen, um Anthropologie in prag-

matischer Hinsicht, nämlich Lehrerbildung. Hingegen treten in Unterrichtsplänen der Seminare die Worte „Seelenlehre, Erfahrungsseelenlehre, Somatik und Psychologie, das Notwendige aus der Psychologie und Anthropologie“ sehr wohl auf. Gelegentliche Zeitangaben, bis zu drei Stunden, besagen nicht viel, weil wir nicht um die Gesamtdauer der Lehrgänge wissen, unterstützen aber das Ergebnis unserer Umschau, daß es im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts gewiß einen Seminarunterricht in Psychologie gab.

Nicht scharf abgesetzt, aber doch spürbar wird, mehr nebenherlaufend und her-eindrängend als ablösend, 2. die *Erfahrungsseelenlehre* in der Psychologie der Lehrerbildung. Methodisch ist dazu zu bemerken, daß sie keineswegs so deutlich aus den Lehrbüchern sichtbar gemacht werden kann, wie die vorhin geschilderte Art, und zwar deshalb, weil das Alte im Bunde mit der herrschenden politischen Strömung das Neue vom Lehrerseminar fernzuhalten versuchte. Weiter muß der Ausdruck „Erfahrungsseelenlehre“ präzisiert werden. Davon hatten ein Menschenalter früher ja auch die psychologischen Magazine um MORITZ gesprochen, war aber im Sinne von „empirisch“ im Unterschied von „spekulativ“, keineswegs streng wissenschaftlich zu verstehen; es war nicht viel mehr als Alltagspsychologie des gesunden Menschenverstandes gewesen. Mit HERBART und noch mehr mit BENEKE trat etwas wirklich Neues in die Psychologie, wenigstens so weit sie für die Lehrerbildung in Frage kam: der Blick auf das Dynamische, die — wenigstens behauptete — Gesetzmäßigkeit der Vorgänge<sup>16</sup>). Diese aber empfahl sich den Pädagogen sowohl als Erklärung des in der Seele vor sich Gehenden, als auch als Handhabe für das Eingreifen und Erzeugen im Seelischen, wozu noch kam, daß diese beiden Philosophen und Psychologen selber ständigen Bezug auf Erziehung und Unterricht nahmen. Die größere Wirkung ging jedoch zunächst von BENEKE aus. Hatte HERBART unternommen, den Begriff der Kraft an die Stelle des Vermögens der Seele zu stellen, so gab diesem BENEKE einen neuen und pädagogisch sehr bedeutsamen Sinn. Das Verhältnis der beiden großen Denker recht gut widerspiegelnd, finden wir von da an im bescheideneren Schrifttum der Seminar-Psychologie Seelenvermögen und Seelenkräfte recht friedlich vermengt.

Es muß angenommen werden, daß die Seminarlehrer jener Zeit vom allgemeinen wissenschaftlichen Streben der Zeit nicht unberührt blieben, zumal auch die äußeren Verhältnisse der Lehrerbildung sich konsolidierten. Freilich nahm auch die Beobachtung und die Reglementierung von oben sichtlich zu. KITTELS Hinweis, daß gerade die Seminargeschichte die These FREYERS von der besonderen Bedeutung der Zeit um 1840 beleuchten könne, ist m. E. durchaus zutreffend<sup>17</sup>). Wahrscheinlich nicht ganz ohne Grund wird schon damals auf Vereinfachung gedrängt, die Vielfalt der Fachbezeichnungen macht weithin der „Schulkunde“ Platz, in der kirchliche Gesichtspunkte immer mehr dominieren. Wollte HERBART seine Psychologie auf „Erfahrung, Metaphysik und Mathematik“ gründen und BENEKE sie als „Naturwissenschaft“ betreiben, setzte dem der jüngere ZELLER, ausdrücklich zum Gebrauch in der Lehrerbildung, eine „Kurze Seelenlehre, gegründet auf Schrift und Erfahrung“ (1846) entgegen. Da und dort finden sich in den Akten geradezu Ablehnungen der sogenannten „wissenschaftlichen Psychologie“, besonders der-

jenigen BENEKES. Offen zugegeben, daß man aber doch allerhand von ihm lernte, war angesichts seiner 1822 erfolgten Verweisung von der Universität Berlin noch bis ans Jahrhundertende nicht opportun.

Auf der Höhe der preußischen Reaktionszeit wurden bekanntlich die Lehrerseminare geradezu zum Hauptangriffsobjekt. Der neue Kultusminister, KARL OTTO VON RAUMER, eiferte sofort in der Landtagsdebatte vom 24.—26. Februar 1852 gegen die verfehlte Wissenschaftlichkeit der Seminare und sein Geheimrat STIEHL setzte einen traurigen Markstein in die Geschichte der Psychologie in der Lehrerbildung. Im „Regulativ für den Unterricht in den evangelischen Schullehrer-Seminaren der Monarchie“ vom 1. Oktober 1854 wird befohlen: „Was bisher an einzelnen Seminarien noch unter den Rubriken Pädagogik, Methodik, Didaktik, Katechetik, Anthropologie und Psychologie usw. etwa gelehrt sein sollte, ist von dem Lektionsplan zu entfernen und ist statt dessen für jeden Kurs in wöchentlich zwei Stunden ‚Schulkunde‘ anzusetzen. In dem Seminar ist kein System der Pädagogik zu lehren, auch nicht in populärer Form.<sup>18)</sup>“ Man kann fragen, warum dann die Geschichte der Psychologie in der Lehrerbildung nicht an diesem Nullpunkt begonnen wird. Das bisher Vorgetragene dürfte aber wohl bewiesen haben, daß es sie eben auch vorher gab, und das merkwürdige „noch“ im ersten Satz beweist es überdies erst recht. Auch ist die Psychologie mit dem Regulativ keineswegs ausgelöscht, sondern nur für einige Zeit zum Untergrunddasein verurteilt worden. Das Regulativ ist hinsichtlich der Psychologie noch in einer anderen, einer indirekten Richtung weiterwirkend geworden. Indem es dem ersten Seminarjahr die Lebensbilder einflußreicher Schulmänner, dem zweiten die Erziehungs- und Unterrichtslehre, dem dritten die besondere Methodik und Schulpraxis zuwies, wurde — abweichend vom deutschen Süden — für lange Zeit der Vorangang der sogenannten Geschichte der Pädagogik festgelegt. Durchaus im Geiste STIEHLS, z. T. noch weiter gehend, wurde der Seminarunterricht auch in anderen Ländern reaktionär beschnitten (Bayern 1857, Sachsen 1859 u. a.). Es läßt sich aber vermuten, daß die Dinge in der Wirklichkeit nicht ganz so einfach lagen. Das geradezu offizielle Lehrbuch, BORMANNs „Schulkunde für evangelische Schullehrer auf Grund der preußischen Regulative“, so schon im Titel den untätigsten Gehorsam dokumentierend, ab 1855 in zahlreichen Auflagen gedruckt und nach einem Reisebericht noch um 1870 in fast allen preußischen Seminaren gebraucht<sup>19)</sup>, hat nur ganz kleine Spuren psychologischer Kenntnisse; LORENZ KELLNER, als Katholik ja eigentlich nicht an das Regulativ gebunden, aber doch Regierungsschulrat, stellte seine „Volkschulkunde“ für katholische Seminare (gleichfalls ab 1855) auf dieselbe Linie ein. Er baute sein Lehrbuch völlig auf einer religiösen Anthropologie mit besonderer Berücksichtigung der Erbsündenlehre auf und behandelte den Menschen nach seinem Wesen und seiner Bestimmung, den Begriff der wahren Erziehung, das Kind und dessen Eigentümlichkeiten, wobei nun freilich KELLNERS reiche pädagogische Erfahrung und geschickte Darstellung zur Geltung kamen. Andererseits läßt sich aber nicht glauben, daß die nun doch schon kräftig aufstrebende Fachpsychologie im Seminarunterricht gar nicht zur wenigstens stillen Auswirkung gekommen sei. Des ursprünglich sächsischen Lehrerbildners DIRRES gekrönte Preis-

schrift über „Das menschliche Bewußtsein, wie es psychologisch zu erklären und pädagogisch auszubilden sei“ (1853) bildet den Anfang eines ganzen Schrifttums zur Verteidigung und pädagogischen Fruchtbarmachung der Psychologie BENEKES. Die gleichfalls so gezielten Arbeiten des Bautzener Seminardirektors DRESSLER haben durchaus originär pädagogischen Bezug. Seine Schrift über „Beneke oder die Seelenlehre als Naturwissenschaft“ (1840/46) war auch unter dem Titel von Beiträgen zu einer besseren Gestaltung der Psychologie und Pädagogik herausgekommen. Diese These von einer allmählichen Einwirkung der Fachpsychologie auf die Lehrerbildung mag u. a. noch gestützt sein durch den Hinweis auf das über 800 Seiten umfassende Lehrbuch des zuerst Dresdener, dann Waldenburger Seminardirektors SCHUETZE. Seine „Evangelische Schulkunde. Praktische Erziehungs- und Unterrichtslehre für Seminare“ (1868 u. ö.) vermeidet zwar den damals auch in Sachsen noch verpönten Ausdruck „Psychologie“ im Titel und handelt im 1. Teil von der „Pädagogischen Menschenkunde“, erklärt aber wörtlich, bloß biblische Seelenlehre genüge nicht, man benötige wissenschaftliche Psychologie.

So waren von der fachlichen Seite her die Voraussetzungen geschaffen, nach dem Wegfall des äußeren Hindernisses, d. h. des wörtlichen Psychologie-Verbotes, die dritte Epoche der Psychologie in der Lehrerbildung, den Weg zur *experimentellen und pädagogischen Psychologie* anzutreten. Die Milderungen der Regulative unter der preußischen Ministern BETHMANN-HOLLWEG und MUEHLER hatten freilich der Psychologie noch kein Tor geöffnet, hierin gingen andere Länder voran (Hamburg 1890, Österreich im April 1872, Gotha im Juni 1872), bis dann endlich für die preußischen Lehrerseminare die Allgemeinen Bestimmungen des Kultusministers FALK vom 15. Oktober 1872 die offizielle Geburtsstunde der Psychologie in ihrem Lehrplan brachten<sup>20</sup>). Die unterste Klasse des Seminars erhält zwei Wochenstunden Geschichte der Pädagogik in Lebensbildern, die mittlere zwei Wochenstunden allgemeine Erziehungs- und Unterrichtslehre „unter Hinzunahme des Notwendigsten aus Logik und Psychologie“, die oberste vorwiegend Schulpraxis und Methodik. Was das Notwendigste aus der Psychologie sei, war nicht näher gesagt; die Betonung des schulpraktischen Zweckes der Lehrerbildung und Ablehnung wissenschaftlicher Darstellung zog ja die obere Grenze, der Blick auf die Fortschritte der Psychologie ließ aber immer mehr und anderes als nötig erscheinen. Wieder sei nur ein Werk dieser Zeit als charakteristisch herausgegriffen, von dem bekannt ist, daß es in vielen Auflagen an manchen Anstalten benützt wurde. Der als Lehrerbildner in Sachsen, Ostpreußen, Schlesien und zuletzt als Regierungsschulrat in Liegnitz tätig gewesene EDUARD BOCK hat seine erstmals 1858 ganz regulativgemäße Schulkunde schrittweise dem Wind von oben angepaßt. 1879 wird dem Werke dann eine Abteilung über „Die Psychologie in ihrer Anwendung auf die Schulpraxis“ aus der Feder des Seminardirektors MAASS von Pölnitz angefügt, die seitenmäßig etwa ein Zehntel des Gesamtbandes beansprucht. Beispiele aus der Heiligen Schrift fehlen natürlich nicht, sind aber durch solche aus dem Alltagsleben und der deutschen Literatur ergänzt. Die Darstellung gliedert sich nach dem Erkenntnisvermögen, dem eine kleine Logik untergeordnet wird, dem Gefühlsleben und dem Willensvermögen. Der Standpunkt ist der einer kon-

sequenten Bewußtseinspsychologie. Es heißt wörtlich: „Was von der Seele nicht in das Bewußtsein aufgenommen wird, bleibt ohne Einwirkung auf dieselbe und ist für sie gar nicht da.“ Für das Weiterstudium werden HERBART und dessen Anhänger DRBAL und LINDNER, aber auch BENEKE und der HEGEL nahestehende ältere ERDMANN „namhaft gemacht“. GEORG KERSCHENSTEINER berichtet in seinen Lebenserinnerungen, wie er um 1870 als fünfzehn- und sechzehnjähriger Knabe die Leitfäden am Freisinger Lehrerseminar unverstanden auswendig gelernt habe. „Die Elementarbegriffe der damals herrschenden Psychologie BENEKES“ — man beachte: in einem katholischen Lehrerseminar Bayerns! — „blieben mir ein Rätsel“<sup>21</sup>). Es darf aber auch nicht übersehen werden, daß um diese Zeit allerhand eigenartige physiologische, physiognomische, ja materialistische Gedanken auch an die Tore der Lehrerbildung pochten. Die vorübergehend sehr beachtete Phrenologie wurde z. B. von dem Gothaer Seminardirektor KARL SCHMIDT als Hilfswissenschaft für den Lehrer propagiert<sup>22</sup>). So konnte nicht ausbleiben, daß sich auch Stimmen gegen die Psychologie, vor allem die sogenannte wissenschaftliche Psychologie in der Lehrerbildung erhoben. So lesen wir in der „Real-Encyclopädie des Erziehungs- und Unterrichtswesens nach katholischen Principien“ (IV<sup>2</sup> 1874) von ROLFUS und PFISTER, daß eine ordentliche Psychologie in den Schullehrerseminarien weder nötig noch möglich sei. „Was ein SCHWARZ, ZERRENNER, DIESTERWEG etc. in ihren methodischen Lehrbüchern davon vortragen, genügt gerade, um einen jungen Menschen zum oberflächlichen Schwätzer über Dinge zu machen, von denen er nichts weiß.“ Sich vielfach auf Ausführungen GRAEFES stützend, kommen die Verfasser zu der Meinung, das Wenige aus der Psychologie, das der Lehrer brauchen könne, müsse in Verbindung mit der Anwendung bleiben, grundsätzlich genüge ein gründliches Studium der biblischen Anthropologie, „um reich zu werden an der ihm allein nützlichen Art von Psychologie“<sup>23</sup>). Aber eine andere Art, Psychologie zu treiben, nämlich die doch nun schon längst von FECHNER, WEBER, HELMHOLTZ und WUNDT in Gang gebrachte experimentelle Psychologie, drang doch langsam auch in die Lehrerbildung. Das erstmals 1876 erschienene „Lehrbuch der Pädagogik“ von JOHANN CHRISTIAN SCHUMANN brachte in der 6. Auflage (1882) eine völlig neue Bearbeitung der Psychologie nicht nur unter Verwendung, sondern auch Nennung von Herbartianern und WUNDT und LOTZE. Weiter war es nicht der erste und einzige Fall, daß Lehrerbildner — man möchte fast sagen, zur Umgehung des offiziellen Mißtrauens gegen die Psychologie — außerhalb des amtlichen Lehrbuches kleine Abrisse der Psychologie herausgaben. So der damals Oldenburger Seminardirektor WILHELM OSTERMANN, bereits betitelt „Die Grundlehren der pädagogischen Psychologie“ (1880), dem Inhalte nach später auch in sein größeres Lehrwerk eingegangen. Er wendet sich, wie noch öfter, gegen HERBART und stützt sich auf seinen Göttinger Lehrer LOTZE, dessen Einfluß sichtlich zunahm, aber m. W. noch nicht näher untersucht ist<sup>24</sup>). Zu einer Art Programmschrift wurde dann die oftmals aufgelegte „Psychologie als Grundwissenschaft der Pädagogik“ (1883) von MAX JAHN, in der bereits Forschungen der Psychophysik und physiologischen Psychologie verwertet werden.

Schreiten wir, manches recht Interessante übergehend, in unser Jahrhundert, so



sei zuerst die Forderung des Seminarlehrrertages zu Köln 1900 auf den zeitlichen Vorangang der Psychologie verzeichnet, was dann ja in den Bestimmungen vom 1. Juli 1901 geschah<sup>25</sup>). Dieser neue Lehrplan gab nun der untersten Seminarklasse drei Wochenstunden Pädagogik, die zunächst drei Vierteljahre für die „Psychologie als die Grundlage der Pädagogik“ zu verwenden waren. In diesen rund 80 Vollstunden schulmäßigen Unterrichts, zeitlich etwa 110 akademischen Vorlesungsstunden, waren „in einer dem Standpunkte der Zöglinge angemessenen Weise mit Hilfe reichlicher Veranschaulichungsmittel – insbesondere auf Grund von Beobachtungen, Erfahrungen, Beispielen – die Entwicklung des seelischen Lebens im Kind nach ihrem normalen Verlaufe und ihren wichtigsten pathologischen Zuständen, sowie die hauptsächlichlichen Erscheinungen und Vorgänge des Seelenlebens und ihre Gesetze zum Verständnisse zu bringen“. Auch bei der Erziehungs- und Unterrichtslehre ist die „Begründung auf die Psychologie“ nochmals erwähnt; Logik wird wohl noch genannt, aber nicht eigens behandelt. Die Umstellung der Lehrbücher, die uns wiederum den zuverlässigsten Einblick vermittelt, was wirklich geschah, erfolgte sehr rasch. Es bildet sich der Typus der als 1. Teil eines mehrbändigen Werkes angelegten Psychologie oder pädagogischen Psychologie aus, wie bei VOLKMER, HEILMANN, BOEHM, KEHREIN-JAMMER, OSTERMANN u. a.<sup>26</sup>), daneben das selbständige Buch der pädagogischen Psychologie, wie des erstmals 1909 erschienenen SRÖSSNER oder ABB (1913), die die Älteren von uns ja noch sehr wohl kennen. Neben der Umstellung ist noch bemerkenswert, daß zuerst zaghaft, dann recht kräftig die Abbildungen von Nerven, Sinnesorganen usw. erscheinen, dann aber ebenso wieder verschwinden. Das aber nicht nur wegen des Abflauens der Begeisterung für die physiologische Psychologie, sondern in erster Linie deshalb, weil die somatischen Grundlagen der Psychologie auf vielfaches Verlangen der Seminarlehrer (nach bayerischem Vorbild von 1898) dem biologischen Unterricht der letzten Präparandenklasse zugewiesen wurden. Hier sei die persönliche Meinung gestattet, daß auch jetzt unsere Gymnasien den Sozial- und Lehrberufen durch gründliche Humanbiologie einen besseren Dienst leisten könnten als durch verfrühte Pädagogik, Psychologie und Soziologie. Der Typus SRÖSSNER darf für etwa 1910–1920 durchaus als Psychologie der Lehrerbildungsanstalten angesehen werden, bis sie durch die Akademisierung ihr Ende fanden.

In der dann angebrochenen vierten Epoche stehen wir ja noch drinnen; es ist die der Psychologie als *Fachwissenschaft*, freilich noch lange im engen Verband der erziehungswissenschaftlichen Grundstudien eingegliedert. Sie erhält in den Pädagogischen Akademien und ähnlichen Einrichtungen eine selbständige Wochenstundenzahl, nämlich sowohl bei vier, als sechs Semester Dauer in der Regel je zwei Semesterstunden und dazu die eine und andere Übung und eine Vorlesung über Anatomie und Physiologie voraus. Vielfach wird am überkommenen Begriffsbestand (Charakter, Wille, Begabung usw.) noch festgehalten. Schwerpunktbildung zwischen Pädagogik und Psychologie wird gestattet. Mit dem akademischen Lehrbetrieb fällt auch das verbindliche Lehrbuch, wenngleich nicht zuletzt aus Verlegerinteressen mehr oder weniger geeignete kleinere Abrisse zu erscheinen beginnen.

Die Psychologie einer Pädagogischen Akademie ist nun eben der Mann, der sie lehrt; worüber vorgetragen wurde, ist ja aus den allgemeinen zugänglichen Vorlesungsverzeichnissen zu sehen, wie sie u. a. in der Erfurter Bibliographie leicht zugänglich sind. Ohne den Vertretern Einseitigkeit andichten zu wollen, DITTMER in Kiel war eben Determinationspsychologe, BROERMANN in Bonn der Psychologe des Volksschulalters und der dortige FRIEDRICH SCHNEIDER damals schulpraktischer und differentieller Psychologe, BUSEMANN in Rostock und Breslau damals auf Milieuforschung ausgerichtet. Nicht die aufkommende geisteswissenschaftliche Psychologie SPRANGERS, sondern die nicht zuletzt von ihm und KRETSCHMER in Gang gebrachte Typologie beginnt dann allmählich die auf unterrichtsbrauchbare Seelengesetze ausgerichtete pädagogische Psychologie zunehmend zu verdrängen. Damit waren auch die Weichen gestellt für die Psychologie in den Hochschulen für Lehrerbildung von 1933–1941, in denen Charakter- und Jugendkunde an ihre Stelle trat. Gewiß gab es da und dort politische Heißsporne, aber Vorlesungsverzeichnisse, Prüfungsordnungen und persönliche Nachrichten sagen, daß zumeist noch lange gediegene Arbeit geleistet wurde. Erst die Studienordnung von 1942 der dann folgenden Lehrerbildungsanstalten kennt kein derartiges Fach mehr, ein wenig rassenseelisch Ausgerichtetes lief – wie einstens in der Regulativzeit – unter Grundfragen der Erziehung.

Über die Lage in den Pädagogischen Hochschulen nach 1945 braucht ja hier nicht berichtet zu werden. Nur das mit einem Wort, daß mit der Lernpsychologie wieder das alte Moment der Gesetzlichkeit sichtbar wird. Als überaus wichtig sei aber auf das personelle Element hingewiesen. Der Vertreter der Psychologie ist nun meist nicht mehr ein in der Psychologie ausgewiesener Schulmann, sondern umgekehrt ein Psychologe vom Fach mit möglichster Kenntnis bzw. Erfahrung im Schulbereich. – Hier am Schlußpunkt hinsichtlich der Psychologie angekommen, ist nun noch über die Soziologie in der Lehrerbildung zu berichten.

## V

Selber eine der jüngsten Wissenschaften, hat die Soziologie in der Lehrerbildung natürlich nur eine ganz kurze Geschichte. Ihr Name kommt, wie schon eingangs bemerkt, bis in die jüngste Zeit in dem von uns zu untersuchenden Bereich überhaupt nicht vor. Aber HELMUT SCHOECK hat ganz recht, wenn er in der Einleitung seiner Problemgeschichte der Soziologie schreibt: „Jede Wissenschaft ‚arbeitet‘ meist schon einige Zeit, ehe sie ausdrücklich benannt und von ihren Geschwistern unterschieden wird“<sup>27</sup>). In diesem Sinne muß hier 1. von *Vorformen* der Soziologie in der Seminarzeit gesprochen werden. Sie sind darin zu sehen, daß es gar nicht anders gewesen sein kann, als daß da und dort auch auf soziale Gegebenheiten hingewiesen wurde. Wir haben ja gesehen, daß in den anthropologischen Grundlegungen der alten Lehrbücher neben Mensch und Gott, Mensch und Welt auch immer wieder der Mensch unter Mitmenschen vorkam; auch Familie, Gemeinde, Volk und Staat fehlten als Teilthemen nicht, was gewiß auch vom Religionsunterricht unterstützt wurde. Soweit es aber seinerzeit überhaupt unter dem Namen

Soziologie Laufendes gab, war es doch unübersehbar reformerisch, auf Verbesserung der Gesellschaft eingestellt und von Sozialethik, Sozialpsychologie und sozialer Fürsorge nicht deutlich unterschieden. So haben etwa die Regulative von 1854 die Vorbereitung des künftigen Lehrers auch für Armenpflege, Mission u. ä. verlangt. In eigenartiger Weise tritt dann doch plötzlich sogar die Sozialpolitik in den Bereich der Lehrerbildung. Im Zuge der Bekämpfung der Sozialdemokratie wird in Preußen durch Allerhöchste Kabinettsorder 1889 den Lehrerseminaren die Einführung eines elementaren Unterrichts in Volkswirtschaftslehre befohlen, ein besonderer Leitfaden für die Seminare vorgeschrieben und auch hier außerdem dem Geschichtsunterricht und Religionsunterricht die Vorsorge gegen den sozialen Umsturz überantwortet<sup>28</sup>). Davon kann aber m. E. nicht ohne jede Verwendung gesellschaftswissenschaftlicher Begriffe, wie etwa Klasse, Stand, Verein, Gruppe u. ä. gesprochen worden sein. Soziologie als Lehrfach war es aber nicht. Es wäre interessant, in dieser Richtung einmal die Lehrbücher der Seminare, vor allem auch die Lesebücher durchzusehen.

Auch die dann von SCHLEIERMACHER, LORENZ VON STEIN, WILLMANN und PAUL BARTH kommende soziale bzw. soziologische Orientierung der theoretischen und historischen Pädagogik, gleicherweise die Sozialpädagogik im Sinne NATORPS bedeuten nicht den Einzug der Soziologie ins Lehrerseminar. Seit allerdings die sog. „modernen oder Gegenwartsbestrebungen“ der Pädagogik behandelt wurden, seit HERGET (1914/15) „Strömungen“ genannt, mag das eine oder andere echter soziologischer Einsichten mitunter eingeflossen sein. Bezeichnenderweise bringt aber z. B. das Lehrbuch von KEHREIN noch in der Neubearbeitung von 1913 unter sozialpädagogischen Bestrebungen die Sorge für Blinde und Taube, Geisteschwache, Waisen und Verwahrloste und — man staune! — für die Fortbildungsschulen.

Das muß wohl beachtet werden, wenn nun als 2. Abschnitt der Einzug der *Sozialpädagogik* in die Pädagogischen Akademien genannt wird. Sie war planmäßig mit zwei Stunden und einer Übung im letzten Semester vorgesehen, aber auch die Verteilung auf das erste und letzte kam samt Sozialpraktikum vor; doziert wurde sie in der Regel vom Pädagogikprofessor. In Bonn trug die Vorlesung sogar den Untertitel der „Pädagogik der vorbeugenden und rettenden Jugendfürsorge“, wurde da und dort überhaupt als Jugendpflege und -fürsorge gelesen. Eingeführte Lehrbücher gab es in der akademischen Lehrerbildung nicht mehr, doch mag der Inhalt des 5. Bandes des Handbuches von NOHL-PALLAT als charakteristisch angeführt werden, weil es doch stark auf deren Bedürfnisse orientiert war. Dieser Band über Sozialpädagogik, definiert als „Inbegriff der gesellschaftlichen und staatlichen Erziehungsfürsorge, sofern sie außerhalb der Schule liegt“ (G. BAEUMER), behandelt Familie und Familienfürsorge, Jugendwohlfahrt, Schulgesundheit, Erholungs- und Heilstätten, Jugendpflege und Jugendbewegung, Heilpädagogik, Erziehungsberatung, Fürsorge- und Kriminalpädagogik. Soziologie ist es nicht und wollte es nicht sein. Von soziologischen Grundlagen der Pädagogik handelt angeblich der 3. Abschnitt des 2. Bandes, in Wirklichkeit jedoch von Familie, Staat, Religions-

und Berufsgemeinschaften, Jugendvereinen und -gruppen, sowie vom Milieu. Der Name z. B. MAX WEBER, der von KRIECK ja doch sonst ehrfürchtig genannt wird, kommt in seinem Beitrag über die „soziale Funktion der Erziehung“ hier nicht vor. Über „Grundfragen der Soziologie“ wurde m. W. am Pädagogischen Institut Mainz von einem Darmstädter Professor gelesen, etwas Staatsbürgerkunde Staatsphilosophie und Wirtschaftslehre tritt gelegentlich als unterstützendes Randunternehmen auf. Kurz zusammengefaßt: Die Sozialpädagogik der Akademiezeit war keineswegs Soziologie im derzeitigen Sinne. Nur die Studien über die Schulklasse können vielleicht so angesehen werden<sup>29)</sup>. Daß nach 1933 an den Hochschulen für Lehrerbildung und den folgenden Lehrerbildungsanstalten keine Soziologie als Lehrfach vertreten war, ist natürlich klar. Sie ist ja auch an den Universitäten, nicht zuletzt durch Vertreibung ihrer an sich nicht zahlreichen Vertreter, während der nationalsozialistischen Zeit nicht mehr geduldet worden. Das eine und andere an soziologischem Gedankengut mag noch weitergegeben worden sein in der Volkskunde der Hochschulen für Lehrerbildung, vielleicht aus der bereits 1931 erschienenen „Deutschen Volkssoziologie“ von MAX RUMPF.

Bei dieser Sachlage wurde 1945 an den Universitäten zum Wiederbeginn einer freilich dagewesenen, aber inzwischen besonders im Auslande weiterentwickelten und gewandelten Soziologie, in der Lehrerbildung zum wirklichen Anfang. Wenn um der Gliederung willen vom 3. Abschnitt – Soziologie als *Fachwissenschaft* der Pädagogischen Hochschule – gesprochen wird, so dürfte klar geworden sein, daß die Absetzung von den Vorformen nicht unnötig war. Einheitliche Lehr- und Studienpläne bestehen, wie bekannt, an den Pädagogischen Hochschulen nicht, aber Soziologie ist fast überall vertreten, hat eigene Lehrstühle, mitunter mit Sozialpsychologie gekoppelt, und wird geprüft. Weiteres darüber muß, wie hinsichtlich der Psychologie, der Besprechung der Gegenwartslage durch die Fachvertreter überlassen bleiben.

## VI

Grundsätzliches über das *Verhältnis* von Pädagogik, Psychologie und Soziologie ist ja bereits auf dem 3. Pädagogischen Hochschultag von MARTIN RANG 1956 in München vorgetragen worden, weiteres in manchen anderen Beiträgen, zum Beispiel von ENGELMEYER über die Psychologie, von ZWINGMEYER über die Soziologie in der Lehrerbildung. Hier doch noch außer dem Fachpsychologen und außer dem Fachsoziologen von Ergebnissen und offenen Fragen zu sprechen, ist nur in dem Sinne am Platz, zu vermerken, was aus der Betrachtung der *geschichtlichen* Entwicklung heraus gesagt werden kann, vielleicht gesagt werden muß.

Es kreist, in viele Einzelprobleme zerlegbar, um den Zentralpunkt der Wissenschaftsanwendung. Die Durchsicht der zahlreichen, auch der neueren, den Pädagogikunterricht der Lehrerbildungsanstalten zusammenfassenden mehrbändigen Lehrbuchwerke zeigt, daß die psychologischen Gesetzmäßigkeiten längst nicht jenen, vor allem nicht zwingenden Zusammenhang mit der Erziehungs- und der Unterrichtslehre hatten, der schon in den Allgemeinen Bestimmungen von 1872

postuliert worden war. Eigenartigerweise findet man stichhaltige pädagogische Beispiele viel mehr bei der Darstellung der Psychologie, als bei psychologischen Begründungen der Regeln des Erziehens und Unterrichtens. So könnte man fast formulieren, die alten Seminarlehrer der Psychologie hätten mehr vom Unterricht verstanden als die Seminarlehrer der Methodik von der Psychologie. In der Gegenwart wird diese Angelegenheit sichtbar bei der Frage nach der Schulerfahrung der Dozenten. Dann leuchtet aus der geschichtlichen Schilderung aber auch noch ein anderes bedeutsames Problem auf. Mit der Hoffnung einer Wissenschaft, anderen dienen zu können, verknüpft sich der Wunsch, im Studiengang weit voran zu stehen, mit der Erwartung, andere verwerten zu können, der zum Platz in höheren Semestern. Gegenüber der alten Lehrerbildung ist diese Angelegenheit dadurch erschwert, daß man in den Lehrbetrieb des akademischen Kollegen meist nur dann ein ganz klein wenig hineinschauen kann, wenn man interessiert, aber nicht allzu erfreut als Prüfungsbeisitzer eines anderen Faches fungiert. So hat die neuerdings so akut gewordene Angelegenheit festerer Studienpläne einen berechtigten Grund auch in der Möglichkeit der Zusammenarbeit und des Aufeinander-Bezug-Nehmens, wie es einstens vor allem die Lehrbücher erlaubten. Die Anordnung der Studienfächer, besser wohl Lehrfächer in den alten Seminaren war aber auch noch von anderen Gesichtspunkten als dem sachlichen Zusammenhang mitbestimmt. Man richtete sich u. a. nach dem Alter und damit der Reife, der Lebens- und z. T. auch schon Schulerfahrung der Seminaristen; man hatte auch gar nicht so ganz unrecht, eine biographisch unterrichtete sog. Geschichte der Pädagogik voranzustellen, während eine kulturgeschichtlich bzw. geistesgeschichtlich betriebene Erziehungsgeschichte natürlich einen anderen Platz verlangt. Überhaupt darf ja nicht übersehen werden, wie sich die Probleme auch jetzt noch — nicht bloß im 19. Jahrhundert — mit dem Wandel der Wissenschaftsauffassung, z. B. von der alten Pädagogik zur Erziehungswissenschaft und Erziehungslehre verschieben. So finden sich in den zwei Jahrhunderten der Lehrerbildungsgeschichte keineswegs nur interessante Hinweise und Parallelen, sondern sehr wohl auch bedenkenswerte Gesichtspunkte — in einer Geschichte, die freilich kaum erforscht ist und hier nur im Hinblick auf Psychologie und Soziologie ein wenig angeleuchtet werden konnte.

### *Anmerkungen*

- 1 CRISTOPH HELWIG und JOACHIM JUNG: Kurzer Bericht von der Didactica oder Lehrkunst WOLFGANG RATKES (1614), bei PAUL STÖTZNER, Ratichianische Schriften I (1892) 63.
- 2 GUNNAR THIELE, Geschichte der Preußischen Lehrerseminare, I (1938) = Monumenta Germaniae Paedagogica, Bd. 62.
- 3 PAUL WAGNER, Die Entwicklung des pädagogischen Unterrichts in den Lehrerbildungsanstalten Preußens. MaschSchr. (Diss. 27. 7. 1918 in Jena) — FRANZ VILSMEIER, Eine ungelöste Frage hochschulmäßiger Lehrerbildung. In: Pädagogische Welt 8 (1954); Lehrerbildung ohne Wahlfach. In: Bericht über den 2. Päd. Hochschultag in Wuppertal 1953 (1955) 35—49; — Der seminare Lehrerbildungsgedanke in seiner Bedeutung für die Gegenwart. Sonderdruck aus der Festschrift zur 75-Jahrfeier des

- Dt. Gymn. und d. Inst. f. Lehrerbildung Amberg/Obpf. 1955; — Tagungsergebnisse des 4. Päd. Hochschultages in Tübingen. In: 2. Beiheft zur Z. f. Päd. 1960; — Praxis und Theorie im geschichtlichen Wandel der Lehrerbildung. In: INGRID SCHINDLER, Pädagogisches Denken in Geschichte und Gegenwart (Festschrift für JOSEF DOLCH) (1964) 259–274.
- 4 HEINRICH HEPPE, Geschichte des deutschen Volksschulwesens, 5 Bände (1858–1860); KARL HEINRICH PHILIPP FERDINAND SANDER, Geschichte der Volksschule, besonders in Deutschland. In: K. A. SCHMID, Geschichte der Erziehung, 5. Band, 3. Abteilung (1902) 1–291; C. MÜLLER, Grundriß der Geschichte des preußischen Volksschulwesens, 6. Aufl. (1914).
  - 5 JOSEF DOLCH, Lehrplan des Abendlandes (1959, 2. Aufl. 1966) 70 u. ö.
  - 6 ADAM LANGER, Erinnerungen aus dem Leben eines Dorfschullehrers (1902), daß zwar das Lehrbuch von KARL BARTHEL (Direktor in Breslau) vorgeschrieben war, „aber wir kamen das ganze Jahr hindurch kaum über die ersten Seiten hinaus“.
  - 7 FRIEDRICH ADOLPH WILHELM DIESTERWEG, Sämtliche Werke, bearb. von RUTH HOHENDORF I, 99 ff. bes. 109–110.
  - 8 JOHANN FRIEDRICH HERBART, Umriß pädagogischer Vorlesungen, § 2 (schon in der Erstauflage 1835).
  - 9 MAX DESSEOIR, Geschichte der neueren deutschen Psychologie, 1. Teil (3. Aufl. 1910); OTTO KLEMM, Geschichte der Psychologie (1911); WILHELM HEHLMANN, Geschichte der Psychologie (1963); HELMUT SCHOECK, Soziologie. Geschichte ihrer Probleme (1952 = Orbis Academicus 1/3); LEOPOLD VON WIESE, Soziologie. Geschichte und Hauptprobleme (7. Aufl. 1964).
  - 10 Abgedruckt im Artikel Volksschullehrerseminar von SCHNEIDER in K. A. SCHMID, Enzyklopädie des ges. Erziehungs- und Unterrichtswesens, 10. Band (1875) 57.
  - 11 JOHANN IGNAZ VON FELBIGER, Methodenbuch (1775) 2. Teil, Von den Personen... IV. Hauptstück: Von der Klugheit eines Schullehrers § 2. Von dem Bezeigen der Schulleute bei Kindern von verschiedener Fähigkeit... Ausgabe JOHANN PANHOLZER (1892) S. 260 ff.
  - 12 DIETRICH DIETEMANN, Untersuchungen über den Menschen 1777 ff.; KARL PHILIPP MORITZ, Magazin für Erfahrungsseelenlehre 1783 ff.; CARL CHRISTIAN ERHARD SCHMID, Psychologisches Magazin 1797 ff. u. a.
  - 13 CAJETAN WEILLER, Über den nächsten Zweck der Erziehung nach KANTischen Grundsätzen (1798); — Grundlinien eines auf die Natur des jungen Menschen berechneten Schulplanes (1799); — Versuch einer Jugendkunde (1800); — Versuch eines Lehrgebäudes der Erziehungskunde (1802, 1805), I 114–215 handelt von den Anlagen des Menschen.
  - 14 FRANZ VON FUERSTENBERG, Gymnasial-Schulordnung (1770); Schulordnung des Hochstifts (1776); Promemoria an den Kurfürsten; Umständlicher Aufsatz über den Schulunterricht; Verordnung für die deutschen und Trivialschulen (1801); Bericht an die Kgl. preuß. Regierung. Ausgaben J. ESCH (1891) und K. ERNESTI (1893), in letzterer S. 31, 34, 37 f., 38, 51, 65–77, 85, 117, 121, 178, 184, 195, 217 f., 228, 229, 231, 242 über Psychologie.
  - 15 VINZENZ EDUARD MILDE, Lehrbuch der allgemeinen Erziehungskunde (1811), Vorrede Ausgabe G. K. KAHL (1908) VI.
  - 16 JOHANN FRIEDRICH HERBART, Lehrbuch der Psychologie (1816); — Psychologie als Wissenschaft, neu gegründet auf Erfahrung, Metaphysik und Mathematik (1824/25); FRIEDRICH EDUARD BENEKE, Erfahrungsseelenlehre als Grundlage alles Wissens (1820); — Über die Vermögen der menschlichen Seele und deren allmähliche Ausbildung (1827); — Lehrbuch der Psychologie als Naturwissenschaft (1833 u. ö.); — Erziehungs- und Unterrichtslehre (1835/36) u. a.

- 17 HELMUTH KITTEL, Die Entwicklung der Pädagogischen Hochschulen (1957) 14.
- 18 Ziff. II, 1 des Regulativs vom 1. Oktober 1854, C. MÜLLER, Gesch. d. preuß. Volksschulwesens 208.
- 19 FRIEDRICH LEUTZ, Die Theorie und Praxis des pädagogischen Unterrichts an den deutschen Schullehrerseminaren. Karlsruhe 1870, 92 S.
- 20 Erlaß vom 15. Oktober 1872, Centralblatt für die gesamte Unterrichtsverwaltung in Preußen 1872, 616 ff.
- 21 GEORG KERSCHENSTEINER in seiner Selbstdarstellung. In: Die Pädagogik der Gegenwart, hrsg. von ERICH HAHN I (1926) 49.
- 22 Vgl. KARL SCHMIDT, Geschichte der Pädagogik, 3. Aufl. hrsg. von WICHARD LANGE (1876) IV, 1078 über GALL; 1088 ff. LANGE über SCHMIDTS „anthropologische Erziehung“.
- 23 HERMANN ROLFUS und ADOLF PFISTER, Real-Encyclopädie des Erziehungs- und Unterrichtswesens nach katholischen Principien. IV. Band, 2. Aufl. (1874) 106–123, zit. 114, 118.
- 24 HERMANN LOTZE, Medizinische Psychologie (1852); — Grundzüge der Psychologie (1881, 7. Aufl. 1912), bes. einflußreich, nach Diktaten aus Vorlesungen.
- 25 Bestimmungen, betr. das Präparanden- und Seminarwesen (in Preußen) vom 1. Juli 1901, Lehrplan; Centralblatt 1901, 612 f.
- 26 Hier muß die — im Vortrag aus zeitlichen Gründen unterlassene — Darstellung der Lage in Bayern ergänzt werden. Ein „Leitfaden für Schullehrlinge, Schulseminaristen und Schuldienst-Exspectanten“ von GEORG JOSEPH SAFFENREUTHER, ANDREAS BLANK und JOHANN JOSEPH SCHMITT, alle vom Schullehrerseminar zu Würzburg (zur Verfügung gestellt von Prof. VILSMEIER) Kempten 1861 enthält von 639 Seiten der 8. Aufl. 43 S. für Erziehungslehre, von denen 14 S. auf die Bildung des Körpers, ca. 20 auf das eigentlich Psychologische (Erkenntnis-, Gefühls- und Begehrungsvermögen) entfallen. Zwanzig Jahre später behandelt der Altdorfer Seminarlehrer und spätere Direktor JOHANN BÖHM Wahrnehmung, Vorstellung, Gefühle, Triebe usw. auf rund 50 S. im Rahmen des 1. Teiles seiner „Praktischen Erziehungs- und Unterrichtslehre“ (1881). In der 2. Aufl. (1889) ist die „Körper- und Seelenlehre“ mit 80 S. vorangestellt. In der 3. Aufl. (1896) gleicher Seitenzahl für Psychologie werden LOTZE, WUNDT, WEBER und FECHNER verarbeitet. Da nach der bayer. Lehrordnung von 1898 die anthropologischen Grundlagen in der obersten Präparandenklasse an der Reihe sind, bringt sie die 4. Aufl. (1901) zwar noch, doch könnten sie „überschlagen werden“. In der Ausgabe durch KARL BÖHM (1914) sind dann Psychologie und Logik bereits ein selbständiger Band von 197 S. neben Bänden über Erziehungs- und Allgemeiner Unterrichtslehre und Besondere Unterrichtslehre.
- 27 HELMUT SCHOECK, Soziologie. Geschichte ihrer Probleme (192) 13.
- 28 Die zuerst mehr auf das höhere Schulwesen gerichteten Maßnahmen wurden auf das „niedere“ Schulwesen gerichtet durch den Erlaß vom 27. 7. 1889, Centralblatt 1890, 706 ff.; auszugsweise auch bei MÜLLER 344 ff.
- 29 Gewiß ist in zahlreichen Arbeiten der Wiener Schule u. a. viel Soziologisches innerhalb Sozialpsychologie und Milieukunde enthalten. Namen wie HETZER, REINIGER, MUCHOW usw. sind wohlbekannt, Literaturverzeichnisse etwa bei HETZER (Kindheit und Armut) oder BUSEMANN (Handbuch der Milieukunde) weisen auf eine Fülle empirischer sozialpsychologischer Forschungen hin. Aus neuerer Zeit sind vor allem die Arbeiten J. P. RUPPERTS zu nennen. Aber nicht ich, sondern die Fachsoziologen ziehen — m. E. nicht zum Wohle der Lehrerbildung — einen sehr deutlichen Strich zwischen Sozialpsychologie und ihrer Soziologie.